

PUNTO DE VISTA

“Vacunas” como totalidad atributiva y no como totalidad distributiva.

Sánchez-Robles GA. PUNTO DE VISTA: “Vacunas” como totalidad atributiva y no como totalidad distributiva. Web evalmed.es, 16-nov-2021. Disponible en: <http://evalmed.es/2021/11/16/pv-vacunas-es-una-totalidad-atributiva-no-distributiva/>

En términos del materialismo filosófico, una bolsa de cien monedas de un euro es una **totalidad distributiva** porque, siendo necesarios todos sus miembros (las cien monedas) para constituir esa totalidad, todos son iguales entre sí. Una moneda representa igual que cualquiera otra a la totalidad de monedas de un euro. Un miembro de la clase da cuenta de todos los demás miembros de la totalidad. Conocidas las características de un miembro de la clase (es decir, conocidas las características de una moneda: masa, volumen, valor de compra), conocemos las mismas características de todos los demás miembros (monedas) que constituyen la totalidad.

Un coche es una **totalidad atributiva** porque, siendo necesarios todos sus elementos para constituir esa totalidad, todos son distintos entre sí. La batería, el radiador, las ruedas, el volante, los intermitentes y las alfombrillas son elementos distintos entre sí. Los intermitentes no representan a la totalidad coche. Un elemento no da cuenta de todos los demás. Por ejemplo, ver el volante no permite intuir cómo es el radiador, ni tampoco tiene la misma relevancia para la eficacia de la totalidad la batería que las alfombrillas. La totalidad “coche” no da cuenta de sus distintos elementos constituyentes.

VACUNAS es una totalidad atributiva, y no distributiva, porque todos sus miembros son distintos entre sí. Aunque los miembros de la totalidad mantienen **analogía** en algunas de sus características internas, las características no análogas impiden la igualdad. Si a cada miembro de la totalidad VACUNAS queremos nombrarlo con el sustantivo “vacuna”, no estamos dando cuenta del mismo, porque no existe una vacuna indeterminada que dé cuenta de todas las demás. Para dar cuenta de ella tenemos que determinarla, apellidarla. “La vacuna de virus atenuados de la poliomielitis”, “la vacuna tuberculina de la tuberculosis”, “la vacuna del rotavirus”, “la vacuna-toxoide del tétanos”, “la vacuna de 13 serotipos del neumococo”, “la vacuna acelular de Bordetella pertussis” y “la vacuna de antígenos de superficie de la gripe” son **distintas** en su interior (su dintorno). En el espacio gnoseológico de las ciencias que tratan de las vacunas tienen distinta relevancia o significación práctica. En términos escalares podríamos decir que, entre las vacunas con conocido balance de Beneficios y Efectos Adversos individuales y poblacionales, hay vacunas con balance de significación práctica o relevancia clínica alta, moderada, baja y muy baja. Otras aún no tienen bien establecido el balance de Beneficios y Efectos Adversos individuales y poblacionales, porque se está constituyendo en el presente en marcha, razón por la cual es provisional su clasificación en el espacio de las ciencias que tratan de la totalidad VACUNAS. Si diéramos por segura su realización en el futuro estaríamos incurriendo en una idea aureolar¹.

Si decir VACUNAS no dice científicamente nada de los miembros que constituyen esa totalidad, no tiene sentido que los científicos dentro del espacio gnoseológico de su ciencia digan que TODAS LAS VACUNAS SON BUENAS ni que TODAS LAS VACUNAS SON MALAS. Si se expresan así, no lo estarían haciendo dentro del espacio gnoseológico de su ciencia, sino fuera del mismo. Estarían expresándose en el espacio antropológico, fuera de su especialidad, en el que operan como filósofos espontáneos².

¹ Idea aureolar o aureolada: Se da por supuesto (se tiene la fe de) que necesariamente se cumplirá en el futuro, que ya está en marcha, que es irreversible, y que sólo es cuestión del tiempo el que venga.

² Sánchez-Robles GA. PUNTO DE VISTA: Cuando el científico, competente dentro de su espacio científico, opera en el espacio antropológico (en el que no es competente), suele convertirse en un filósofo espontáneo. Web evalmed, 21-feb-2021. Disponible en: <http://evalmed.es/2021/02/22/pv-fuera-de-su-ciencia-puede-ser-un-filosofo-espontaneo/>

En el espacio antropológico pueden opinar (y de hecho opinan) las personas fuera de los espacios científicos. Y es ahí donde, no por “*verdades impersonales lógico-formales*” (alfa operatorias³ de las ciencias positivas), sino por otras modulaciones de la idea de verdad, que son las “*verdades personales por revelación o mostrativas*” (beta operatorias⁴), repetimos, es ahí donde, no por razones de conocimiento científico, sino por sentimientos de conformidad con el grupo social dominante, dicen ser pro-partidarios o anti-partidarios de las VACUNAS.

Si dentro del espacio gnoseológico de esta ciencia, el científico que habla genéricamente de las VACUNAS como un todo armónico incurre en un lisologismo⁵, porque no distingue la diferente relevancia sanitaria de los miembros que constituyen la totalidad atributiva VACUNAS, más aún incurre el científico que habla o señala a un colega de pro-VACUNAS o anti-VACUNAS, si no especifica a favor o contra qué miembro/s concreto/s de la totalidad VACUNAS se refiere, y además teniendo que dar las razones científicas de ello con “brocha fina”.

Harina de otro costal, dicho castizamente, es que en el espacio antropológico la gente, los periodistas de masas, los concejales de sanidad, la sociedad de amigos de las vacunas, o los científicos fuera de su campo científico de las vacunas hablen o señalen a otros “con brocha gorda” de pro-VACUNAS o anti-VACUNAS, porque eso podría ser un consciente o inconsciente, velado o expreso, deseo de insultar, descalificar, atemorizar, amenazar, y estos verbos de acoso y agresión en las relaciones humanas ya son conceptos o términos de los que se ocupan la psicología y la sociología, si se trata de ofrecernos conocimientos dentro de sus espacios científicos. Si llegare el caso de daños morales y/o físicos, ya son términos del Derecho.

³ Alfa operatorias: El sujeto operatorio (por ejemplo un científico) establece un nuevo conocimiento al encontrar o construir nuevas relaciones entre los términos de su campo científico, mediante las operaciones de juntar o separar esos términos. El nuevo conocimiento, es decir las relaciones establecidas entre los términos, se siguen manteniendo cuando el sujeto operatorio que las construye deja de estar presente. Por ejemplo, la relación que Pitágoras estableció entre los términos ($\text{hipotenusa}^2 = \text{cateto A}^2 + \text{cateto B}^2$) permanece cuando Pitágoras ya no está presente, cuando se ha separado (a) Pitágoras. En un sentido estricto, las relaciones se mantienen incluso cuando se segregan las operaciones que hizo Pitágoras. Las puede hacer igualmente un siglo después Juan, José, o cualquiera. Se dice que las relaciones son esenciales.

⁴ Beta operatorias: Las relaciones construidas entre los términos, mediante las operaciones de juntar y separar esos términos, no se pueden mantener si se separa al sujeto operatorio que las encontró o construyó. El sujeto operatorio historiador junta y separa ahora en el presente los términos reliquias y relatos, pero que tiene que conectar y relacionar en el pasado, interpretando las intenciones de otros sujetos operatorios de ese pasado. Del nuevo conocimiento, es decir de las nuevas relaciones no puede separarse totalmente al historiador, o mejor dicho no pueden eliminarse las operaciones que hizo el historiador, porque sin éstas, las relaciones se desconectan parcial o totalmente. Esas relaciones no se mantienen si un siglo después Juan, José o cualquiera quiere hacerlas. El Materialismo Filosófico de la Escuela de Filosofía de Oviedo identifica 11 modulaciones de la idea de verdad, seis alfa y cinco beta. Las beta operatorias son: **a)** la verdad soteriológica o salvadora (“La Iglesia Católica es la verdad”, “La Nación aria es la verdad”, “El partido es la verdad”; **b)** la verdad por consenso; **c)** la verdad por acuerdo; **d)** la verdad revelación o mostrativa (alguien revela o muestra [sin demostrarla] una verdad que dice que encontró o construyó otro sujeto operatorio); y **e)** la verdad normativa.

⁵ Lisológico, concepto cuya mención por el género no permite distinguir las significativas diferencias entre sus especies. Lisológico viene del griego y alude a “liso, alisado, uniforme, que no se distingue/n su/s forma/s”, y se opone a Morfológico, que viene del griego, y alude a “forma, figura, que se distingue/n su/s forma/s”. Por ejemplo, “cultura” es un término lisológico, porque tan cultural es el asesinato ritual azteca y el canibalismo, como la primera Universidad de México de 1551 o el Museo del Prado.