

PUNTO DE VISTA

Cuando un científico competente dentro de su espacio científico, opera en el espacio antropológico (en el que no es competente), suele convertirse en un filósofo espontáneo.

Sánchez-Robles GA. *PUNTO DE VISTA: Cuando un científico competente dentro de su espacio científico, opera en el espacio antropológico (en el que no es competente), suele convertirse en un filósofo espontáneo.* Web evalmed, 21-feb-2021. Disponible en: <http://evalmed.es/2021/02/22/pv-fuera-de-su-ciencia-puede-ser-un-filosofo-espontaneo/>

Desde el *Sistema del Materialismo Filosófico* se distingue bien entre el espacio de las ciencias (espacio gnoseológico) y el espacio antropológico.

Según este Sistema, muy esquemáticamente, el **ESPACIO GNOSEOLÓGICO DE LAS CIENCIAS¹** está formado por los contenidos que se pueden ordenar en 3 criterios o ejes: **1) El eje sintáctico o de los signos**, que contiene la relación que tienen los signos (de cada ciencia) entre sí. Sus contenidos son: a) términos; b) operaciones de juntar o separar (transformar) los términos, y c) relaciones encontradas o construidas entre los términos transformados por las operaciones. **2) El eje semántico o de los objetos**, que contiene la relación que tienen los signos (de cada ciencia) con los objetos que representan. Sus contenidos son: a) referenciales corpóreos de los fenómenos; b) fenómenos: objetos tal como los percibimos, y c) conceptos-esencias: abstracciones conceptualizadas de los fenómenos. **3) El eje pragmático o de los sujetos**, que contiene la relación de los signos con los sujetos operatorios o científicos que saben utilizar esos signos. Sus contenidos son: a) normas (metodológicas, sin descartar deontológicas); b) autologismos (habla consigo mismo sobre la coherencia); y c) dialogismos (habla con sus colegas sobre la coherencia).

Estos tres ejes conforman un espacio tridimensional de cada una de las ciencias [ver **Gráfico 1 al final**], considerando que son tales cuando han alcanzado un cierre categorial. [Microbiología, Farmacodinamia y Epidemiología son tres ciencias cerradas categorialmente. Vacunología no es una ciencia cerrada categorialmente, es un conjunto de “verdades” constituidas en las tres ciencias anteriores, y por ello algunas veces las “verdades” de una y otra procedencia entran en contradicción.]

También mucho más esquemáticamente, el **ESPACIO ANTROPOLÓGICO²** es el de las relaciones humanas, que el Sistema del Materialismo Filosófico clasifica en tres ejes distintos: **1) Circular**: el de las relaciones de humanos con humanos; **2) Radial**: el de las relaciones de los humanos con la naturaleza y animales; y **3) Angular**: el de las relaciones de los humanos con los mitos, aunque deberíamos decir con los númenes. Estos tres grupos de relaciones incluyen las de quienes ya no están, las de quienes están ahora y las de quienes están por venir.

Los científicos, mediante operaciones con los términos de cada ciencia particular, encuentran o construyen nuevos resultados (que también se dicen pruebas o evidencias). Tales nuevos resultados se convierten en nuevos términos dentro de esa ciencia, es decir sin salir de su espacio. Cuando un sujeto científico hace la *operación* suma con dos *términos* de los números naturales, cuyos signos son el 2 y el 3, obtiene como resultado otro término cuyo signo es el 5. Este nuevo término sigue estando dentro del campo de los números naturales. En el límite de su excelencia, un científico es competente dentro del espacio de su ciencia particular, y mediante sus nuevas operaciones podrá encontrar o construir nuevos términos que seguirán estando

¹ Pelayo García Sierra. “Espacio gnoseológico”; en: Diccionario Filosófico. 2ª edición. Disponible en: <https://www.filosofia.org/filomat/df190.htm> (consultado 28-ene-2021)

² Pelayo García Sierra: “Espacio antropológico”; en: Diccionario Filosófico. 2ª edición. Disponible en: <https://www.filosofia.org/filomat/df244.htm> (consultado 28-ene-2021)

dentro³. Cuando un científico opera fuera de su ciencia particular, como por ejemplo en el espacio antropológico, cuyas relaciones (humanos con humanos, humanos con la naturaleza, y humanos con los mitos) son bien distintas a las relaciones entre los términos de su ciencia, entonces **su competencia en su espacio científico** nada tiene que ver con **su competencia en el espacio antropológico**.

Si un científico pretende dar una “visión del mundo” desde las coordenadas de su espacio científico, lo que está haciendo es filosofía, pues los conceptos de su ciencia lo más que le permiten es dar (en el límite de la excelencia) una “visión de su campo”. Desde el espacio de la física Stephen Hawking dispone de un *concepto de libertad*, que sólo tiene una parte análoga (en el resto no es análoga) al concepto de *libertad en psicología*, y estos dos al *concepto de libertad en la estadística*, y estos tres al *concepto de libertad en el catolicismo*, y estos cuatro al *concepto de libertad kantiana* que inspiró a los que redactaron el listado de Derechos Humanos de 1948. **Libertad** (la idea de libertad) es una **idea** porque se forma (surge) de los conceptos de libertad de muchas categorías científicas, técnicas, políticas, que no son homólogos, sino análogos, porque todos esos conceptos de libertad en sus respectivas categorías tienen una parte análoga, y partes no análogas, las cuales a veces son contradictorias o están enfrentadas.

El espacio antropológico, con sus tres ejes en un presente (que está determinado por el pasado y por la expectativa del futuro) contiene a las distintas ciencias, y no a la viceversa. Las ciencias son condición necesaria pero no suficiente para explicar el mundo o dar cuenta del espacio antropológico. El espacio antropológico desborda los espacios de las ciencias, tanto las que en su límite de excelencia son **alfa operatorias**⁴ como las **beta operatorias**⁵. Cuando un científico trata en el espacio antropológico con ideas que surgen de conceptos provenientes de distintas ciencias, técnicas, artes, y otros tipos de saberes, lo que hace no es su ciencia sino filosofía, pues, así como los conceptos son los términos de las ciencias, las ideas son los términos de los sistemas filosóficos. Y, si ese científico no dispone de una filosofía sistemática con la que clasificar, confrontar, analizar los distintos conceptos de los que se forman las ideas, lo que hace no es filosofía sistemática, sino filosofía espontánea⁶. No estamos mostrando una diferencia entre filosofía académica y mundana, pues la primera puede no ser sistemática, siendo sólo doxográfica, porque lo que hace es listar historias de lo que dijeron los filósofos del pasado, pero sin un sistema que disponga de estanterías en las que situar las ideas con las que opera cada uno de ellos, con sus conexiones y desconexiones, o con sus inconmensurabilidades.

³ Gustavo Bueno. (1995). *¿Qué es la ciencia?: La respuesta de la teoría del cierre categorial*. Ciencia y Filosofía. Editorial Pentalfa. Disponible en la web Fundación Gustavo Bueno: <https://www.filosofia.org/aut/gbm/1995qc.htm> (consultado 28-ene-2021)

⁴ Metodologías alfa operatorias: El sujeto operatorio (por ejemplo un científico) establece un nuevo conocimiento al encontrar o construir nuevas relaciones entre los términos de su campo científico, mediante las operaciones de juntar o separar (transformar) esos términos. El nuevo conocimiento, es decir las relaciones establecidas entre los términos, se siguen manteniendo cuando el sujeto operatorio que las construye deja de estar presente. Por ejemplo, la relación que Pitágoras estableció entre los términos ($\text{hipotenusa}^2 = \text{cateto } A^2 + \text{cateto } B^2$) permanece cuando Pitágoras ya no está presente, cuando se ha separado (a) Pitágoras. En un sentido estricto, las relaciones se mantienen incluso cuando se segregan las operaciones que hizo Pitágoras. Las pueden hacer igualmente un siglo después Juan, José, o cualquiera. Se dice que las relaciones son esenciales. Las verdades alfa son impersonales.

⁵ Metodologías beta operatorias: Las relaciones construidas entre los términos, mediante las operaciones de juntar y separar esos términos, no se pueden mantener si se separa al sujeto operatorio que las encontró o construyó. El sujeto operatorio historiador junta y separa ahora en el presente los términos reliquias y relatos, pero que tiene que conectar y relacionar en el pasado, interpretando las intenciones de otros sujetos operatorios de ese pasado. Del nuevo conocimiento, es decir de las nuevas relaciones no puede separarse totalmente al historiador, o mejor dicho no pueden eliminarse las operaciones que hizo el historiador, porque sin éstas, las relaciones se desconectan parcial o totalmente. Esas relaciones no se mantienen si un siglo después Juan, José o cualquiera quiere hacerlas. Las verdades beta son personales.

⁶ Pelayo García Sierra. “Filosofía espontánea de los científicos”; en: Diccionario Filosófico. 2ª edición. Disponible en: <https://www.filosofia.org/filomat/df014.htm> (consultado 28-ene-2021)

Antes de avanzar en el desarrollo, aclaremos que hablar de “la ciencia” como si fuera una, es incurrir en un lisologismo⁷, pues no existe “la ciencia” sino una variedad de ciencias, que no son armónicas entre sí, sino que en algunas o muchas de sus partes son inconmensurables, o incluso contradictorias. Las que, según la *Teoría del Cierre Categorial de las Ciencias*, han alcanzado un cierre categorial, oscilan en las modulaciones de la verdad. Y, más propiamente, es la posible segregación, neutralización, de las operaciones que hacen los científicos, las que categorizan las modulaciones de la verdad que encuentran o construyen [ver Cuadro 1 al final]. En su límite de excelencia, son **alfa-1**, o mejor dicho pueden alcanzar verdades alfa-1: la química, la farmacodinamia, la virología (biología-viroológica), porque de las verdades encontradas o construidas se pueden segregar totalmente las operaciones de los científicos (que por eso se llaman operaciones alfa-1). Cuando se pueden segregar casi totalmente las operaciones del científico, pero no totalmente, se clasifican dentro de las **alfa-2**, como pueden ser la psicología conductista, la estadística y la epidemiología. Los científicos de la psicología conductista, los de la estadística y los de la epidemiología en su límite de excelencia pueden alcanzar verdades alfa-2, pero también encuentran o construyen verdades beta, si de éstas no se pueden segregar las operaciones que han llevado a cabo para encontrarlas o construir las. Y, aún podemos distinguir **beta-2**, en las que las verdades están totalmente asociadas al sujeto que las produjo, y **beta-1** si aún hay alguna parte que puede segregarse o despegarse⁸. Se comprende que un científico epidemiólogo puede encontrar o construir verdades alfa-2 (en el límite de la excelencia) y también beta-1 (cuando presentan algunos sesgos de diseño o implementación), e incluso beta-2 (cuando tales sesgos son relevantes).

Tras esta clasificación, podemos colegir que, por ejemplo, las verdades beta-1 e incluso beta-2 que construyeron los científicos de la epidemiología (como han resultado los modelos de confinamiento parcial o total poblacional en la pandemia Covid-19), sirven muy bien como nuevos términos a perfeccionar dentro del espacio de la epidemiología. Pero si un científico epidemiólogo se apoya en estas verdades beta-2 o beta-1 (e incluso alfa-2) para interpretar su influencia en el espacio antropológico, no está haciendo ciencia sino filosofía. Si aun así dispone de un sistema, la filosofía sería sistemática, pero si no, sería filosofía espontánea, siendo muy posible que ignore su ignorancia (metaignorancia) si simultáneamente incurre en un sesgo Kruger-Dunning o de superioridad ilusoria⁹.

En su límite de excelencia un político puede llegar a construir verdades beta-2, pero su “campo político” es una combinación de esas **verdades beta-2** junto con **apariencias falaces de presencia** (de verdad) y **apariencias falaces de ausencia** (de mentira)¹⁰ [ver Cuadro 2 al final]. Se comprende así que, si un científico epidemiólogo comparece en medios de comunicación de masas, no para meramente informar con rigor sus verdades construidas, sino para aconsejar en el espacio antropológico, está haciendo consciente o inconscientemente política y no ciencia. Parece un científico, pero es un político con la apariencia falaz de presencia de un científico.

⁷ Lisológico, concepto cuya mención por el género no permite distinguir las significativas diferencias entre sus especies. Lisológico viene del griego y alude a “liso, alisado, uniforme, que no se distingue/n su/s forma/s”, y se opone a Morfológico, que viene del griego, y alude a “forma, figura, que se distingue/n su/s forma/s”. Por ejemplo, “cultura” es un término lisológico, porque tan cultural es el asesinato ritual azteca y el canibalismo, como la primera Universidad de México de 1551 o el Museo del Prado.

⁸ Gustavo Bueno. Televisión: Apariencia y Verdad. Gedisa, Barcelona 2000. Cap. V.6: “Sobre las modulaciones de la idea de verdad”, p 273.

⁹ Kruger J, Dunning D. Unskilled and unaware of it: how difficulties in recognizing one's own incompetence lead to inflated self-assessments. J Pers Soc Psychol. 1999 Dec;77(6):1121-34. Puede consultarse un resumen en: <http://evalmed.es/2012/06/21/el-sesgo-de-superioridad-ilusoria-kruger-dunning/>

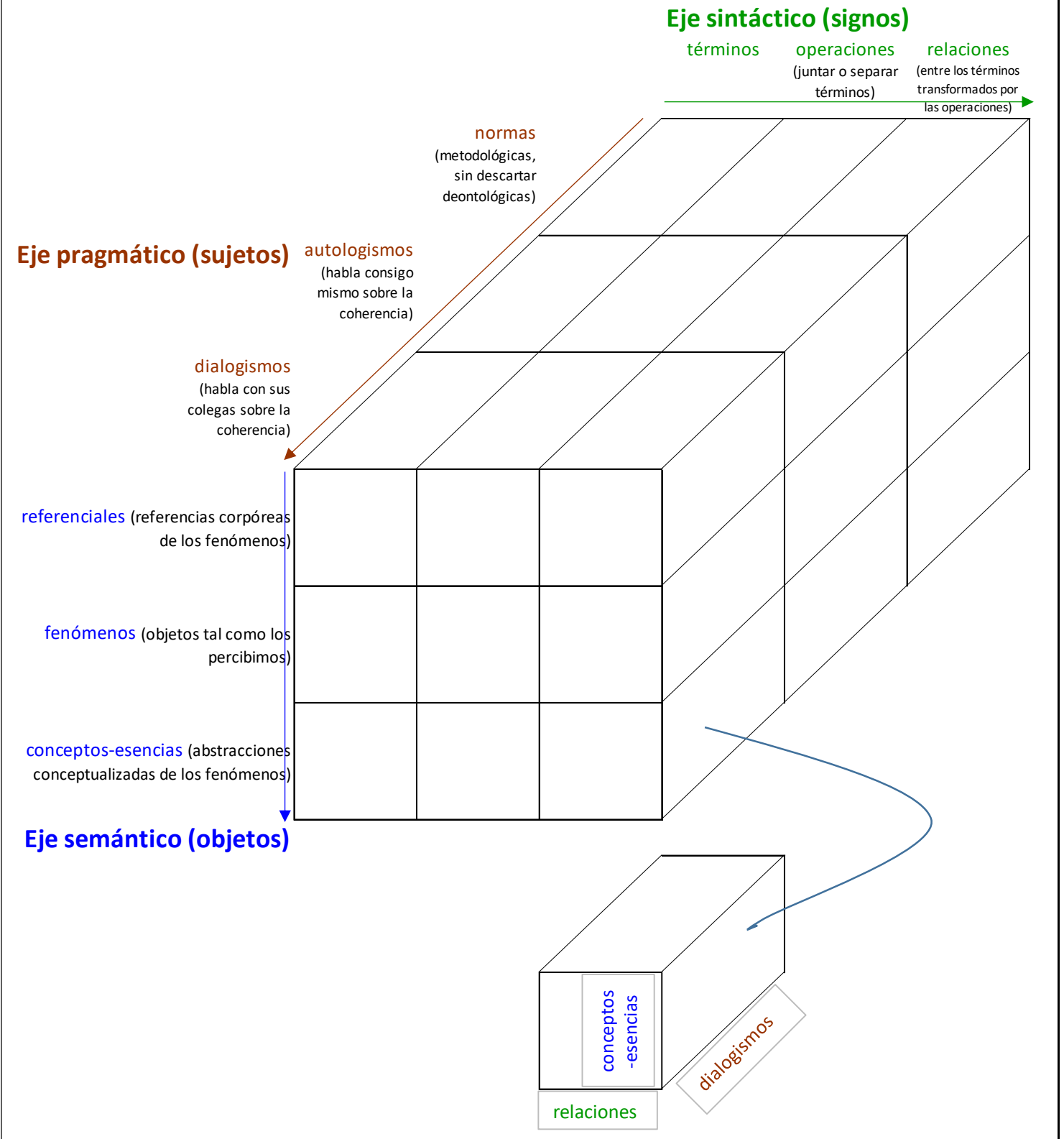
¹⁰ Gustavo Bueno. Televisión: Apariencia y Verdad. Gedisa, Barcelona 2000. Cap. “Introducción”, Apariencias, p 28-38.

La práctica de la medicina científica es una técnica, pero no una técnica como las de los artesanos o artistas alfareros, sino una técnica con base en las verdades alfa-1 y alfa-2 (verdades impersonales), o beta-1 en su defecto, encontradas o construidas dentro de las distintas “ciencias fundamentales de la salud”. De aquí proviene la legitimidad de la práctica de la medicina científica como institución, y de los prácticos como personas profesionales. Hay otras técnicas de aliviar que no son científicas, análogas a las de los alfareros, cuya clasificación ahora no ha lugar.

Tras engarzar la práctica con las ciencias, los prácticos y los científicos se encuentran frente a un dilema cuando las operaciones en el campo antropológico les sitúan ante un “doble vínculo”. Y sucede así: cuando los científicos de las ciencias que fundamentan la medicina encuentran que la intervención sanitaria AAA tiene un beneficio cero (nulo), aumentan sus conceptos con un nuevo resultado: “La intervención AAA tiene beneficio cero”, pero dentro de su espacio científico. Ahora bien, esa intervención con beneficio cero dentro del espacio de la epidemiología clínica, es posible que pueda tener algún sentido en el espacio antropológico. De hecho, hay muchas intervenciones sin beneficio científico que están entre las prestaciones actuales, funcionando como *placebos sociales* en el espacio antropológico: **a)** descendentemente, impulsados desde algunas instituciones (que las mantienen y gestionan por intereses gremiales, políticos) hacia la población; y/o **b)** ascendentemente, impulsados desde la población hacia esas instituciones, porque la población siente esas intervenciones (con beneficio científico cero) como conquistas de derechos, o las necesita para mantener los varios tipos de ilusión de la verdad o pensamiento ilusorio (wishful thinking).

Desde hace unos años ha surgido un movimiento de científicos y prácticos de varias procedencias, que se han organizado en el espacio antropológico a través de campañas como Choosing Wisely, More is Less, Medical Reverse, o Dejar de Hacer, para influir descendente y ascendentemente, con la intención de que las intervenciones con beneficio científico cero vayan reduciéndose hasta desaparecer, contando con que este tránsito pueda durar 10 años, si su influencia es constante y persistente. Pero esto no será posible sin disponer adicionalmente de alguna filosofía sistemática.

Gráfico 1: Los tres ejes (dimensiones) del espacio gnoseológico de las ciencias



Cuadro 1: LAS 11 MODULACIONES DE LA IDEA DE VERDAD: clasificación del Sistema Materialismo Filosófico, de Gustavo Bueno

Gustavo Bueno. Televisión: Apariencia y Verdad. Gedisa, Barcelona 2000. Cap V.6: "Sobre las modulaciones de la idea de verdad", p 273.

La idea de verdad puede separarse en dos situaciones genéricas (separables, 1 y 2), de cada una de las cuales surgen sus respectivas modulaciones (modulación en cuanto al módulo en física que multiplica al género "impersonal", del que que no puede separarse; ej teorema Pitágoras "módulo 100%" x "verdad impersonal alfa.1"; Modelo predictivo "módulo 60%" x "verdad impersonal alfa-2").

Situaciones-1 o verdades impersonales: En las que puede afirmarse que el sujeto operatorio se encuentra formalmente segregado de las figuras de las identidades que pueden ser probadas como constitutivas de la verdad. Se corresponden, cuando nos circunscribimos al ámbito de las ciencias positivas, a las que se denominan situaciones alfa.

1-A: El sujeto operatorio se mantiene parcialmente segregado de la verdad constituida.

1-A-1 Verdad de apercepción. Se corresponde a la presencia concreta ante un sujeto-testigo.

1-A-2 Verdad de producción (poiesis). El objeto producido (ingenio) mantiene su identidad sin necesidad de la presencia del sujeto operatorio, aunque éste queda involucrado de algún modo el producto, y ha de ser tenido en cuenta para explicar determinados aspectos teleológicos del mismo.

1-A-3 Verdad de acción. Se refiere a los resultados de la praxis (de lo agible o viable, obras incorpóreas como una orden, ley, proyecto, prolepsis ejecutivas: mañana iré a Odeón), más que de los productos de la poiesis (de lo factible, obras corpóreas, técnicas).

1-A-4 Verdad de resolución concreta. Verdad pragmática de las operaciones de un médico que atiende urgentemente a la recuperación de un accidentado.

1-B: El sujeto operatorio se mantiene totalmente segregado de la verdad constituida.

1-B-1 Verdad lógico-material: a) nomotéticas (teorema de Pitágoras); y b) factuales (en la cabaña k, en el intervalo de tiempo t, hubo una rata...)

1-B-2 Verdad de predicción: a) un eclipse de luna; b) una encuesta de votación electoral (idiográfica pero impersonal). Hasta tanto se confirmen, incluyen la primera persona de quien la formula.

Situaciones-2 o verdades consideradas personales: En las que puede afirmarse que el sujeto operatorio se mantiene formalmente presente (aunque en distintos grados) en las figuras de la identidad constitutivas de la verdad. Se corresponden a las que se denominan situaciones beta.

2-A: Verdades autológicas. El sujeto operatorio se mantiene formalmente presente en la verdad autológica constituida.

2-A-1 Verdad soteriológica. El sujeto autológico constituido sobre apariencias empíricas se presenta a sí mismo como salvador de su propia realidad o de otros sujetos de su círculo: "La Iglesia Católica es la verdad", "La Nación aria es la

2-B: Verdades dialógicas. La verdad como relación de identidad que se constituye dialógicamente entre sujetos operatorios diversos, que se mantienen formalmente presentes en la verdad constituida.

2-B-1 Verdad consenso. Se establece entre individuos (de una comunidad científica, militantes de un partido), o entre grupos, o entre todos los hombres (consensus omnium). La verdad consensuada equivale a verdad como ortodoxia, que se opone a la heterodoxia, o en su límite, a la demencia autista.

2-B-2 Verdad acuerdo.

2-C: Verdades coactivas o normativas

2-C-1 Verdad revelación o verdad mostrativa (verdades coacción): Alguien revela o muestra (sin demostrarla) una verdad que dice que encontró o construyó otro sujeto operatorio.

2-C-2 Verdad normativa: Las contradicciones existen, pero se incita a la resolución dialéctica de las mismas.

Cuadro 2: LOS TIPOS DE APARIENCIAS: clasificación del Sistema Materialismo Filosófico, de Gustavo Bueno

Gustavo Bueno. Televisión: Apariencia y Verdad. Gedisa, Barcelona 2000. Cap "Introducción", p 28-38

APARIENCIAS
A) VERACES O POSITIVAS
<p>1º Sinalógicas: Apariencia de salud: Su piel (visible) es un indicio, un síntoma de que los órganos (invisibles) funcionan saludablemente.</p> <p>2º Isológicas: La ley de atracción de las cargas eléctricas es una apariencia de la de la gravedad de Newton.</p> <p>3º Mixtas: Los espejismos</p>
B) FALACES O NEGATIVAS (o al menos no veraces)
<p>1º Configurativas:</p> <p>De presencia: 1) La mariposa caligo, que despliega sus alas, aparentando falazmente al depredador que es un búho. 2) El descubrimiento en 1887 de los canales de Marte resultó ser una apariencia irreal.</p> <p>De ausencia: El animal depredador escondido en la maleza aparenta que no hay nada, o el camuflaje de un soldado en una guerra (apariencias de ausencia mimética).</p> <p>2º Por conexión:</p> <p>Adventicias, erróneas o desviadas: Falacias <i>Cum hoc ergo propter hoc</i> y <i>Post hoc ergo propter hoc</i>, dentro de las cuales están la Ilusión terapéutica, ilusión de control.</p> <p>Por desconexión (o por des-contextualización): El sol copernicano desconectado, descontextualizado e hipostasiado da la apariencia de que es el centro del mundo.</p>
C) INDETERMINADA (ni veraces ni falaces)
<p>El actor teatral que se disfraza de clérigo no da lugar a una apariencia veraz, pero tampoco falaz, pues a nadie pretende engañar. El "falso clérigo" es acaso un verdadero actor, por lo que no es un "clérigo falso" (apariencia falaz de un clérigo, un impostor), sino un clérigo simulado o representado. Otra cosa es el caso de un sujeto que interprete o confunda la simulación con la propia realidad, es decir que se engañe (o sea engañado) tratando a una entidad alotética (o simulación mimética) como si fuese la entidad autotética correspondiente, como en el caso de (San) Ginés, actor y mártir, que se hizo cristiano representado a Cristo en la época del César Galerio.</p>