

## PUNTO DE VISTA

# Clases de verdades del campo científico de la Psicología desde la Teoría de las Ciencias del Materialismo Filosófico

Sánchez-Robles GA. Punto de vista: Clases de verdades del campo científico de la Psicología desde la Teoría de las Ciencias del Materialismo Filosófico. Web evalmed. 2024 dic 4. Disponible en: <https://evalmed.es/2024/12/03/pv-clases-de-verdades-del-campo-cientifico-de-la-psicologia/>

## Quaestio nominis (la cuestión del nombre)

El término Psicología no es unívoco, es multívoco. En nuestro rótulo queremos referirnos al conjunto de disciplinas que se imparten en las actuales facultades universitarias de Psicología españolas.

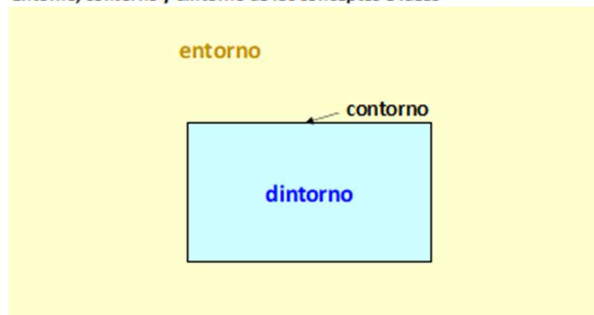
La psicología que se ejerce profesionalmente no una ciencia, sino un conjunto de técnicas y tecnologías, que se basan en ciencias y otros saberes prudenciales. Las técnicas y tecnologías tienen fines propositivos prácticos (solucionar problemas aversivos), las ciencias buscan la verdad científica sin fines propositivos.

## Filosofía no hay una sino varias

La idea de verdad es filosófica, pero “filosofía” es una palabra con muchos significados. Centrándonos en la filosofía de tradición helénica (cuyo comienzo se atribuye a Tales en Mileto, 624-546 aC ), también ha ido variando su significado. Dentro de aquéllas, fue la filosofía de Platón (387-347 aC) la más potente, por explicar y reclasificar a las filosofías presocráticas, pero no a la viceversa.

La filosofía surge por la inconmensurabilidades entre los conceptos nombrados con la misma palabra, mismo significante, dentro de las ciencias y otros saberes prudenciales, pero con distinto significado entre ellos. Las ideas filosóficas<sup>1</sup> surgen de la necesidad de dar cuenta de los distintos significados de tales conceptos. A través del análisis sistemático de la idea de “libertad” se trata de clasificar (para aclarar y distinguir) las distintas acepciones que despliegan los conceptos de libertad en el derecho penal, en la estadística, en la economía, en la psicología, en los derechos y libertades constitucionales, en la etología, en la historia, en las artes, en las profesiones (libertad de prescripción, libertad de cátedra...). Porque si no se aclaran y distinguen, entonces habrá entre ellos oscuridad (entre sus entornos) y confusión (entre sus dintornos).

Entorno, contorno y dintorno de los conceptos e Ideas



<sup>1</sup> Los términos de las ciencias son los conceptos. Los términos de la filosofía son las ideas.

## Sistema filosófico no hay uno sino varios

Hoy nos encontramos con filosofías sistemáticas y filosofías no sistemáticas. El Sistema del Materialismo Filosófico (SMF) es una totalidad de partes de la filosofía (filosofías no centradas o sistemáticas: ontología, gnoseología, lógica, epistemología, noética) que se unen a través de sus subpartes, formando un sistema, red, mapamundi, coordenadas, desde las que ejercer una reflexión de segundo grado sobre la realidad en marcha, contando con que las ciencias y las técnicas son los saberes de primer grado más seguros (hay otros saberes de primer grado no científicos, como por ejemplo los de la ética y moral).

## Verdadera-filosofía y filosofía-verdadera

Para que una filosofía sea verdadera-filosofía ha de seguir necesariamente el canon de la filosofía académica, el canon dado por Platón, que es el método que expuso en el libro VII de *La República*, como un proceso racional dialéctico que parte de los fenómenos, que, en el sentido griego, son las distintas formas como los humanos desde distinta perspectiva, o varios humanos desde la misma perspectiva, perciben las imágenes y otras percepciones sensoriales, junto con creencias que acompañan a dichas percepciones. Desde los fenómenos trata de regresar a las esencias (momento de *regressus*), con el fin de encontrar las partes esenciales de los fenómenos, es decir los mínimos atributos que tienen en común todos los fenómenos, tras prescindir de los atributos accidentales. Y como paso subsiguiente progresar (momento de *progressus*) desde las esencias hacia los fenómenos, para explicarlos. Es una dialéctica circular (circularista) *regressus-progressus*, que también expone en su famoso mito (luminoso) de la caverna.

### NOTAS DEL MITO DE LA CAVERNA

La filosofía en sentido estricto consiste en un tejer y destejer la realidad del presente en marcha: se desteje en el análisis crítico triturador regresivo (*regressus* desde las cosas mismas a las ideas) y se teje en la síntesis progresiva (*progressus* desde las ideas hasta las cosas mismas). Dicho de otra manera, para obtener respuestas, la filosofía crítica (y también las ciencias) realiza un recorrido circular que consta de dos sentidos, que Platón ilustró en el famoso mito de la caverna:

El *regressus* hace referencia a la salida de la caverna: partiendo de unas posiciones iniciales en la caverna (fenómenos, sombras, apariencias, creencias) se sale fuera y se llega a otras nuevas explicaciones (ideas implicadas, hipótesis explicativas, componentes esenciales, conceptos).

El *progressus* hace referencia a la vuelta a la caverna: con los nuevos elementos se intentan reconstruir las posiciones de partida de modo que cobren sentido.

La filosofía en sentido estricto exige este recorrido circular virtuoso, la salida y la vuelta a la caverna. Primero hay que remontar de los fenómenos (las sombras de la caverna) hacia los conceptos y luego hay que volver a la caverna para racionalizar los fenómenos de partida. Si no abrimos las vías del *regressus* y del *progressus* recaeríamos en la metafísica. En suma, el papel de la filosofía y del filósofo consiste en salir y regresar a la caverna para, tras haber conocido lo que se oculta detrás de las sombras, esclarecer el entendimiento del mundo objetivo.

Un vez explicado qué es verdadera-filosofía, no debemos confundir verdadera-filosofía con filosofía-verdadera. La consideración de filosofía-verdadera o sistema-verdadero, será el que logre envolver, explicar, reclasificar, reexponer, reorganizar, a todos y cada uno de los demás verdaderos-sistemas. El marxismo es una verdadera-filosofía, pero no una filosofía-

verdadera, pues al enfrentarlo dialécticamente con el Sistema del Materialismo Filosófico, éste lo envuelve, clasifica, explica, pero no a la viceversa.

## Ontología, la parte principal del Sistema Filosófico

El término *ontología* viene de “ente”, que es el participio activo del verbo “ser”. De una manera generalísima, la ontología es el ámbito que se ocupa del estudio filosófico de la estructura de la realidad.

La *ontología especial* del SMF es la estructura de lo real del mundo, del mundo realmente existente a la escala de las operaciones humanas<sup>2</sup>. La estructura de la realidad se puede disociar (aunque no separar) en tres ejes: **a) M1** o contenidos del mundo físico externo que se dan fenomenológicamente (rocas, edificios, explosiones atómicas, campos magnéticos, colores, la cara oculta de la luna) o no fenomenológicamente pero cuya existencia se presupone (el centro de la tierra); **b) M2** o procesos de la “interioridad” de los sujetos (sueños, pensamientos, emociones, sensaciones físicas, conductas, operaciones, dolores... tanto propios como ajenos); y **c) M3** o entidades abstractas, contenidos que no están en el mundo físico externo ni en la interioridad de los sujetos, pero que están presentes influyendo en el mundo (distancias, trayectorias, órbitas planetarias, números primos, teorema de Pitágoras, normas morales, Julio César histórico...). M2 y M3 no son espirituales.

La metafísica supone hipostasiar o sustantivar algún elemento interpretándolo como fundamento de la realidad en general. Por eso se dice que todos los metafísicos son ontológicos, pero no todos los ontológicos son metafísicos, pues los metafísicos reducen la ontología, la explicación de la realidad, a solo un género de materialidad (Tales de Mileto postuló que el agua, una materia determinada y concreta, era el principio de todas las cosas).

## La Teoría del Cierre Categorical de las ciencias es como se llama la Filosofía de las Ciencias del Sistema del Materialismo Filosófico, pues no existe “la Ciencia”, sino una pluralidad heterogénea de ciencias

### Las cuatro modulaciones o acepciones de la idea de ciencia

Las cuatro modulaciones o acepciones que es posible distinguir desde el español no son acepciones que se vayan agregando unas a otras, como si de una yuxtaposición se tratara. No es un ordenamiento externo (descendente), sino que **son modulaciones o acepciones que se intersecan entre sí tanto históricamente como por los propios contenidos de unas y otras**. Las modulaciones son éstas:

**1. En su primera acepción o modulación nos encontramos el concepto de ciencia como *saber hacer*.** En esta primera modulación el concepto de ciencia se mantiene muy cerca de lo que en latín se conoce como “arte” y en griego como “técnica”. Esta es la acepción que se usa por ejemplo al hablar de la ciencia de un oficio, la ciencia del carpintero, la ciencia del cocinero., o incluso cuando se habla de ciencia política en tanto en cuanto involucra la prudencia. Su escenario de desarrollo podríamos decir que es el taller. También podríamos citar la ciencia de los sabores o la ciencia del catador, origen del término sabiduría (sabio es el que conoce y distingue los sabores). Esta acepción, aunque es la primera, no deja de tener actualidad.

**2. Como segunda modulación de ciencia encontramos al concepto de ciencia como *sistema ordenado de proposiciones derivadas de principios*.** Es una acepción de ciencia que expone Aristóteles en sus *Segundos analíticos* pero que tampoco ha perdido su actualidad, pues sigue habiendo quien la usa. Es una modulación de ciencia que solo pudo aparecer una vez dada la existencia de la escritura y la organización lógica de proposiciones. Esta acepción ha tenido un

---

<sup>2</sup> La realidad (*ontología general*) no se agota en la realidad del mundo (*ontología especial*), pero no se explicará en este trabajo.

largo recorrido en toda la tradición escolástica, ya que se adapta bien a las ordenaciones teológicas y filosóficas (*scientia est conclusio*, la ciencia es la conclusión). En esta modulación el escenario de desarrollo lo encontramos en la escuela (escuela en el sentido de la tradición abierta por la Academia platónica). Desde esta acepción, ciencias son tanto la Geometría como la Física aristotélica, así como la Mariología o la Teología dogmática.

**3. En la tercera modulación nos encontramos, en tiempos más recientes, con las llamadas ciencias positivas o ciencias en sentido estricto.** A veces también se les llama ciencias duras o ciencias naturales y formales. El escenario donde se desarrollan es el laboratorio, esto es taller convertido en escuela. Aparecen en la época moderna europea con el descubrimiento de América, y crecen muy especialmente con el inicio de la revolución industrial. Y desde la perspectiva de la Teoría del Cierre Categorical, que niega la dicotomía entre ciencias formales y reales, la Geometría y demás ciencias matemáticas, a pesar de que aparecen muchos siglos atrás, pertenecen a esta acepción. Estas son las ciencias que alcanzan resultados alfa, estructuras y verdades universales que están en la base del desarrollo tecnológico de nuestras sociedades industriales.

**4. La cuarta modulación es la de ciencias en sentido ampliado.** Puede considerarse una extensión de la tercera a campos que tradicionalmente habían sido tratados por filósofos, teólogos, tratadistas, anticuarios, cronistas, viajeros... Son las llamadas *ciencias humanas* (economía, sociología, psicología, historia, etc.). Este tipo de ciencias, por los campos categoriales que abarca, están en continuo debate (un debate que no es científico sino filosófico) acerca del estatuto gnoseológico de su cientificidad.

Todas estas modulaciones pueden organizarse y sistematizarse en la siguiente tabla:

**Tabla.** Modulaciones (o acepciones) de la idea de ciencia

Modulación	Definición	Escenario donde se desarrolla
1. Ciencia como saber hacer	arte, técnica, oficio	taller
2. Ciencia como sistema ordenado de proposiciones derivadas de principios	<i>Scientia est conclusio</i> (la ciencia es la conclusión)	escuela (en el sentido de academia platónica)
3. Ciencias positivas o ciencias en sentido estricto	Cierre categorial	talleres convertidos en escuelas = laboratorios
4. Ciencias en sentido ampliado	Ciencias humanas y etológicas	variedad

Esta tabla ordena sintéticamente las distinciones hechas, en este caso las modulaciones o acepciones de la ciencia tal y como las recoge nuestro propio idioma español. Y no lo hace de un modo arbitrario o desconectado de la propia realidad de las ciencias, sino que cada una de las modulaciones tiene implicaciones con las otras. Por ejemplo, la modulación tercera (ciencia positiva) tiene implicaciones con la segunda (sistema proposicional). Tampoco la cuarta modulación (ciencia ampliada) podría entenderse sin la tercera. Pero es que si tenemos en cuenta el origen técnico y tecnológico de las ciencias, la tercera (cierre categorial) tampoco se puede entender desligada de la primera (saber hacer).

Como ya se ha dicho, estas cuatro acepciones o modulaciones de ciencia no son simples clasificaciones lingüísticas, sino que están fundamentadas por los propios desarrollos históricos y culturales de las ciencias. Estas modulaciones de la palabra "ciencia" se han expuesto no porque sean significados alternativos de esa palabra (o idea), sino porque cada una de las modulaciones o acepciones las consideramos como momentos de la idea de ciencia.

#### Hay diferentes enfoques NO gnoseológicos de las ciencias

Enfoque **lógico-formal**

Enfoque **psicológico**

Enfoque **sociológico**

Enfoque **informático**

Enfoque **epistemológico** (que se basa en el par de ideas de “sujeto” y “objeto”)

Enfoque **histórico**

**Hay cuatro familias gnoseológicas de teorías de la ciencia**

*El enfoque gnoseológico, que se basa en el par de ideas de “materia” y “forma”*

El **descripcionismo** como privilegio de la “materia” (Escuela de Viena, Carnap, Hempel)

El **teoreticismo** como privilegio de la “forma” (Popper)

El **adecuacionismo** como ajuste entre “materia” y “forma” (T Aquino, Bunge)

El **circularismo** como alternativa diamétrica entre “materia” y “forma” (Gnoseología de la Teoría del Cierre Categorical)

## BREVE RESUMEN DEL ESPACIO GNOSEOLÓGICO DE LA TEORÍA DEL CIERRE CATEGORIAL DE LAS CIENCIAS

**Las verdades científicas están en las conexiones o relaciones entre las partes dentro de las mismas “cosas” (materias conformadas)**

**Un ejemplo para explicar provisionalmente una diferencia entre verdades alfa y beta.**

Imaginemos un científico-leñador que ha hecho un proyecto de construcción de una cabaña con madera de árboles leñosos (inelásticos), porque vive en un bosque de árboles leñosos. El proyecto contiene en el papel los signos (grafos) de los distintos términos que son las partes materiales con determinadas formas, es decir las medidas de las talas de los árboles y las medidas de las maderas cortadas. Lo que está representado en el papel posteriormente tiene que ejercitarlo, operarlo con las manos. En el ejercicio, tala los árboles y corta las maderas con las medidas representadas en el papel. Seguidamente junta o separa los términos con sus manos, es decir las maderas, hasta que coloca las dos últimas maderas sujetándolas con sus manos, sin soltarlas antes de hacer mentalmente un *regressus* desde la cabaña hasta las partes representadas en el papel, y posteriormente un *progressus* desde el papel hasta la cabaña. Y cuando se asegura, suelta sus manos y observa que la cabaña se mantiene por sí misma. Podemos decir que la verdad de la cabaña está en el interior de la propia cabaña, en la propia materia conformada, porque se mantiene por sí misma, incluso eliminando al científico-leñador que la construyó. Además un segundo científico-leñador ha construido, mediante otro curso operatorio, una cabaña igual que la primera, con lo que también podemos decir que se pueden eliminar ambos cursos de operaciones, porque la verdad de la cabaña ya es independiente de los varios cursos de operaciones con los que se llega a la misma cabaña. Provisionalmente podemos decir que es una verdad alfa, pues la verdad está en el interior de la materia conformada, pudiendo eliminarse (neutralizarse) al primero y segundo científico-leñador y a sus respectivos cursos de operaciones.

Imaginemos otro científico-leñador que ha hecho un proyecto de construcción de una cabaña de helechos, plantas y arbustos poco leñosos (elásticos), porque vive en un valle que no tiene árboles leñosos. Procede similarmente al anterior hasta que coloca las dos últimas ramas de plantas sujetándolas con sus manos, sin soltarlas antes de hacer mentalmente un *regressus* y luego un *progressus*. Suelta sus manos, y la cabaña no se mantiene por sí misma, porque para mantenerse necesita la presencia del científico-leñador sujetando la estructura. Provisionalmente podemos decir que es una verdad beta, pues no puede eliminarse al científico-leñador, y un segundo científico-leñador que quiera construir otra similar tiene que hacer las mismas operaciones del primero, sujetando al final las dos últimas ramas con sus manos.

### Otro ejemplo, desde otra perspectiva

Un sujeto operatorio puede conceptualizar los fenómenos que ha experimentado sobre la construcción de puentes y representarlos en un proyecto con planos y fórmulas. Digamos que ha hecho el *regressus* desde el mundo de los fenómenos materiales hasta el mundo de las partes esenciales, formas o fórmulas. A continuación, va a utilizar sus planos y fórmulas para construir el puente. Opera manualmente con los materiales que dicen sus planos y fórmulas, pero cuando retira el último artesonado de madera semicircular, el puente se cae. Entonces, los planos y fórmulas de la representación no pueden ejercitar el *progressus* al mundo de los fenómenos materiales. Sus planos y fórmulas no pueden re-producir la materia conformada que pretendieron conceptualizar, agarrar. Son formas sin materia.

## A) LOS TRES EJES (DIMENSIONES) DEL ESPACIO GNOSEOLÓGICO-MATERIALISTA DE LAS CIENCIAS

Según la *Teoría del Cierre Categorial de las Ciencias* de la Escuela de Filosofía de Oviedo, muy esquemáticamente, el **Espacio gnoseológico de las ciencias** está formado por los contenidos que se pueden ordenar en 3 criterios o ejes:

**1) El eje sintáctico o de los signos**, que contiene la relación que tienen los signos (de cada ciencia) entre sí. Sus contenidos o sectores son: **a) términos**: son los signos con los que se “escriben, significan” los conceptos (fenómenos conceptualizados en cada campo científico), o la forma en la que el científico percibe el fenómeno cuando NO se puede o no se ha logrado conceptualizar en el campo científico; **b) operaciones** de juntar o separar (transformar) los términos, y **c) relaciones** construidas, establecidas entre los términos transformados por las operaciones.

**2) El eje semántico o de los objetos**, que contiene la relación que tienen los signos (de cada ciencia) con los objetos que representan. Sus contenidos son: **a) fenómenos**: distintas formas en las que percibimos el mismo objeto la misma persona o distintas personas; **b) referenciales**: objetos materiales, corpóreos, fisicalistas de los fenómenos en los respectivos campos de las ciencias naturales, o sujetos operatorios temáticos en los respectivos campos de las ciencias humanas; y **c) conceptos-esencias**: abstracciones conceptualizadas de lo que tienen en común los fenómenos tras eliminar lo no común, lo accidental.

**3) El eje pragmático o de los sujetos operatorios (científicos, técnicos)**, que contiene la relación de los signos con los sujetos operatorios o científicos que saben utilizar esos signos. Sus contenidos son: a) **normas**: metodológicas (sin descartar deontológicas) para las operaciones de juntar o separar los términos: b) **autologismos**: tener en mente el resultado de las verdades (teorías, leyes) ya consolidadas en el campo científico sin necesitar el esfuerzo continuo de reconstruir su fundamento; hablarse a sí mismo sobre la coherencia de lo encontrado respecto a esas verdades (teorías, leyes) ya consolidadas en el campo científico; c) **dialogismos**: hablar con los colegas para que aporten más perspectivas que las autológicas sobre la coherencia de lo encontrado respecto a las verdades (teorías, leyes) ya consolidadas en campo científico.

Se muestra un esquema de los contenidos o sectores de los 3 ejes en el **Figura 1**.

## B) CLASIFICACIÓN GNOSEOLÓGICO-MATERIALISTA DE LAS CIENCIAS

Puede hacerse una clasificación gnoseológico-materialista de las ciencias, técnicas y saberes prudenciales en función de los términos (objetos o sujetos) y las operaciones (alfa o beta) para juntar o separar esos términos, mediante las cuales se construyen, establecen nuevas relaciones (conexiones o co-relaciones), que constituyen las verdades (resultados o “evidencias”) alfa o beta.

Se muestra un esquema en el **Figura 2**.

### C) VERDADES (RESULTADOS O "EVIDENCIAS") ALFA Y BETA

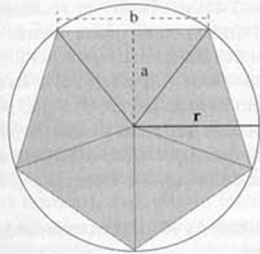
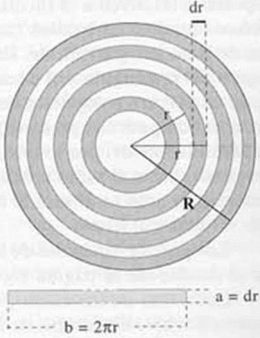
Las verdades que construyen los sujetos operatorios científicos/técnicos dentro de sus ciencias pueden clasificarse según una característica de las operaciones con las que han separado y/o juntado los términos o conceptos para obtener los resultados (verdades científicas).

Se alcanza una verdad alfa cuando ésta permanece incluso cuando se segrega (neutraliza) al primero, segundo, tercero... sujetos operatorios y a los distintos cursos de operaciones mediante los que la construyeron, y por eso son verdades impersonales (neutralización de los sujetos y sus operaciones), universales, esenciales.

Se alcanza una verdad beta cuando para que ésta permanezca no se puede segregar al sujeto operatorio que la construyó, y por eso son verdades personales, no universales, no esenciales.

Se muestra un resumen esquemático en la **Figura 3**.

La neutralización de los sujetos operatorios y de sus respectivos cursos de operaciones se puede observar con el ejemplo de la demostración del área del círculo mediante dos cursos de operaciones, que llegan a la misma verdad ( $\pi r^2$ ): **1**) la construcción según un sistema de partes triangulares; y **2**) la construcción según el sistema de partes rectangulares.

CURSO I <i>Construcción según el sistema de partes triangulares</i>	CURSO II <i>Construcción según el sistema de partes rectangulares</i>
Cada parte es un triángulo cuya área es: $\frac{b \cdot a}{2}$	<b>1</b> Cada parte es un rectángulo cuya área es: $b \cdot a$
El conjunto de triángulos forma un polígono P, cuya área es: $\frac{P \cdot r'}{2}$	<b>2</b> En nuestro caso, cada rectángulo se puede expresar por: $2\pi r \cdot dr$
P, en el límite es: $2\pi r$	<b>3</b> En el límite: $\int_0^R 2\pi r \cdot dr$
Luego $\frac{2\pi r \cdot r'}{2} = \pi r^2$	<b>4</b> Luego $\int_0^R 2\pi r \cdot dr = \frac{2\pi R^2}{2} = \pi R^2$
	

## LOS MODOS CIENTÍFICOS O TEOREMAS (VERDADES)

Son los modos de operar con los términos y con las relaciones de los campos objetivos y en marcha de las ciencias. Los modos científicos son aquellas unidades sintéticas en las que se dan los teoremas.

### Modos científicos (*modus scendi*) o teoremas (verdades)

		... dan lugar a:	
		Términos	Relaciones
Cuando a partir de:	Términos	<b>Definiciones</b> - funtores nominativos - contextos determinantes	<b>Modelos</b> - funtores predicativos - pueden funcionar como contextos determinantes
	Relaciones	<b>Clasificaciones</b> - funtores determinativos	<b>Demostraciones</b> - funtores conectivos - contextos determinantes

#### Cuatro tipos de clasificaciones en función de:

		El sentido que va de lo general a lo particular o de lo particular a lo general:	
		descendente	ascendente
Las totalidades de las que parten son:	Distributivas	<b>Taxonomías</b>	<b>Tipologías</b>
	Atributivas	<b>Desmembramientos</b>	<b>Agrupamientos</b>

#### Cuatro tipos de modelos en función de:

		Las relaciones son:	
		Isológicas	Heterológicas
Los términos de los que parte son:	Distributivos	<b>Paradigmas</b>	<b>Cánones</b>
	Atributivos	<b>Metros</b>	<b>Prototipos</b>

## ALGUNOS EJEMPLOS DE CLASES DE VERDADES ALFA y BETA EN EL CAMPO DE LA PSICOLOGÍA

Las ciencias humanas y etológicas, cuando no pueden llegar a la neutralización total del sujeto operatorio y el curso de sus operaciones, no dan lugar a cierres categoriales estrictos sino a cierres fenoménicos e intencionales (ya que sólo se logra la ordenación parcial de ciertos fenómenos). Y alcanzar cierres fenoménicos no es poco.

### A) VERDADES ALFA

#### 1º Verdades alfa-1 con referenciales objetos

Partiendo del campo de la Psicología, la Neurociencia tiene como referenciales a objetos, como la materia gris, la materia blanca, el cerebelo, el bulbo raquídeo, la glándula pineal, los cuales están más allá (más atrás) de las conductas de los sujetos temáticos. Con estos referenciales se puede explicar la estructura neuronal, las conexiones a través de los axones y dendritas, el papel de la mielina, los impulsos eléctricos, la plasticidad cerebral. Pero con estos referenciales no se pueden explicar las relaciones afectivas entre los sujetos o los traumas infantiles que expliquen la sociopatía de un individuo. Porque a día de hoy, desde esos objetos cerebrales no se puede hacer un *progressus* hasta conectarlos con los fenómenos afectivos o traumáticos. Por ello se dice que es una situación límite, pues al regresar a referenciales que están más allá (más atrás) de las conductas de los sujetos temáticos (sujetos de investigación), están dejando de ser Psicología para ser Biología.

Sucede similarmente con la Reflexología de Pavlov.

## 2º Verdades alfa-2 con referenciales sujetos en una envoltura (estadística o institucional) en la que se comportan como objetos

**1. Primer ejemplo:** La tasa de suicidios en España en promedio desde 1999 a 2020 en el tramo de edad de 15 a 19 años fue de 2,4 por año por cada 100.000 habitantes de 15-19 años de edad (3,4 en varones y 1,4 en mujeres, según datos del Conjunto Mínimo Básico de Datos, CMBD, del Ministerio de Sanidad). Es una verdad alfa-2 de una **POBLACIÓN UNIVERSO** (España) sin intervalo de confianza, con la edad como único concepto, término o variable explicativa. Ésta es una verdad alfa-2 sólo si se puede reconstruir desde los fenómenos hasta la fórmula (*regressus*) y desde la fórmula hasta los fenómenos (*progressus*). Y para comprobarlo podemos guiarnos por los tres ejes del espacio gnoseológico de la Teoría del Cierre Categorical de las ciencias.

**Primero, en el eje de los signos (eje sintáctico),** verificando que el resultado surge de las operaciones con siguientes tres términos: 1) el conteo de los registros de muertes por suicidio en cuyo certificado se anota como causa segura o supuesta el suicidio (código CIE-10: X60-X84); 2) su edad; y 3) el número de habitantes de España por quinquenio de edad en el día del corte anual del INE.

**Segundo, en el eje de los objetos (eje semántico),** verificando que los términos del eje sintáctico están conceptualizados científicamente dentro del campo de la epidemiología (forense) como “suicidados”, y que no son meros fenómenos observables con distintas formas por distintos observadores. Y como último paso que tales términos están conectados (estricta o difusamente) con referenciales corpóreos, materiales, físicos, tocables (las personas difuntas).

**Tercero, en el eje de los sujetos operatorios científicos (eje pragmático),** verificando las normas que aplican para las operaciones, y la interacción que sobre el resultado obtenido tienen (o no pueden descartarse) intereses externos al campo estricto de la epidemiología (forense), como puedan ser los advertidos o inadvertidos deseos o intereses subjetivos y/o institucionales, porque están en conflicto el deseo de una dirección en el resultado con el objetivo científico de la epidemiología, que es la búsqueda de la verdad científica.

La verdad alfa-2 de este ejemplo, con su alta probabilidad explicativa por la única variable explicativa “edad” en la Población Universo España, sólo lo es si está sujeta a estos determinantes, fuera de los cuales ya es una *apariencia falaz* de esta verdad alfa-2 (**Figura 4**).

## B) VERDADES BETA

### 1º Verdades beta-1

**1. Primer ejemplo:** En las 10 personas participantes, la intervención “Grupos de Ansiedad” en el Centro de Salud AAA ha arrojado una mejora en las puntuaciones del cuestionario “Calidad de vida relacionada con salud COOP/WONCA” de 7 ítems, pues obtuvieron una media de 30,9 puntos antes de la intervención frente a 23,4 puntos después de la intervención, con una Diferencia de Medias de -7,5 (IC 95%, -3,5 a -11,4);  $p= 0,0021$ .

**Primero, en el eje de los signos (eje sintáctico),** podemos verificar que el resultado surge de las operaciones entre el término conteo de puntos en el cuestionario, el término personas de investigación conceptualizadas por una calidad de vida según instituciones del presente, y el término intervención “Grupos de Ansiedad”.

**Segundo, en el eje de los objetos (eje semántico),** se verifica que el término “calidad de vida relacionada con salud” sólo se puede vincular con los fenómenos, no tiene referenciales corpóreos, y es un concepto oscuro y confuso en el campo de la epidemiología, pues calidad de vida es una idea que proviene de distintos conceptos de éste y otros campos científicos y

técnicos. Del cuestionario COOP/WONCA no puede segregarse a sus autores. Las personas de investigación o sujetos temáticos no son objetos que no cambien en el curso de la investigación, sino sujetos operatorios temáticos que cambian al menos conductualmente.

**Tercero, en el eje de los sujetos operatorios científicos (eje pragmático),** se verifica en las normas que no puede segregarse al sujeto operatorio terapeuta de las especiales modulaciones de las operaciones técnicas de su intervención “Grupos de Ansiedad”.

**2. Segundo ejemplo:** El estudio SEYLE<sup>3</sup> comparó tres programas de prevención del suicidio en 10.000 escolares europeos de 15 años frente a una intervención básica que sirve de control. Frente a grupo de control, el programa “Juventud Consciente” ha mostrado significativamente mejores resultados en la Escala de Suicidio de Peykel, en los ítems de “intento de suicidio” [NNT 121 (IC 95%, 88 a 448)] e “ideación suicida” [NNT 147 (IC 95%. 100 a 923)]. Los riesgos añadidos, si los hubiere, provendrían de los falsos positivos.

Puede clasificarse como verdad beta-1 de una muestra no probabilística tomada de la **POBLACIÓN ESCOLAR EUROPEA.**

**Primero, en el eje de los signos (eje sintáctico),** podemos verificar que el resultado surge de las operaciones entre: **a)** el término contesta “sí” a dos de las cinco preguntas de la Escala jerárquica de suicidio de Paykel: “¿Alguna vez has hecho un intento de quitarte la vida?” y “¿Durante las dos últimas semanas, has llegado al punto en el que has considerado seriamente quitarte la vida?”; **b)** el conteo de los registros de muertes por suicidio en cuyo certificado se anota como causa segura o supuesta el suicidio; y **c)** el término conteo de personas que llevan a cabo la el programa de intervención “Juventud Consciente” y la intervención básica de control.

**Segundo, en el eje de los objetos (eje semántico),** se verifica que el término contesta “sí” a “Alguna vez has hecho un intento de quitarte la vida?” y “¿Durante las dos últimas semanas, has llegado al punto en el que has considerado seriamente quitarte la vida?” sólo se puede vincular con los fenómenos, no tiene referenciales corpóreos, y es un concepto oscuro y confuso en el campo de la epidemiología, pues la “idea filosófica de suicidio” proviene de distintos materiales del espacio antropológico que desbordan los conceptos de éste y otros campos científicos y técnicos. De las dos preguntas de la Escala de Paykel no puede segregarse a sus autores. Las personas de investigación o sujetos temáticos no son objetos que no cambien en el curso de la investigación, sino sujetos operatorios temáticos que cambian al menos conductualmente, codeterminados por las instituciones de su presente que en su totalidad o en parte razonan sobre el suicidio.

**Tercero, en el eje de los sujetos operatorios científicos (eje pragmático),** se verifica en las normas que no puede segregarse al sujeto operatorio terapeuta de las especiales modulaciones de las operaciones técnicas de su intervención programa “Juventud Consciente”.

**3. Tercer ejemplo:** En 1999 Blumenthal y colaboradores publicaron un estudio controlado, aleatorizado, abierto y cegado para los evaluadores de los resultados, en personas diagnosticadas de trastorno depresivo mayor (TDM), que mostraron cambios estadísticamente significativos entre el inicio y los 4 meses en las puntuaciones de la Escala de Hamilton de Depresión (HAM-D) y del Inventario de Depresión de Beck (BDI) con las tres intervenciones que

---

<sup>13</sup> Una evaluación de este estudio puede consultarse en: <https://evalmed.es/2015/07/09/eval-grade-eca-seyle-prevencion-del-suicidio-en-escolares-europeos-de-15anos/>

se comparaban: **a)** Ejercicio aeróbico, n= 53; **b)** Ejercicio + Sertralina, n= 55; y **c)** Sertralina, n= 48<sup>4</sup>.

Puede clasificarse como verdad beta-1 de una muestra de voluntarios con  $\geq 50$  años que cumplen los criterios de TDM de **POBLACIÓN DE ESTADOS UNIDOS**.

**Primero, en el eje de los signos (eje sintáctico)**, podemos verificar que el resultado surge de las operaciones entre: **a)** el término puntuación en la Escala HAM-D y en Inventario BDI; **b)** el término número de personas “sin y con TDM en tres grados de intensidad” conceptualizadas por “la idea depresión” según las instituciones del presente; y **c)** el término intervención “Ejercicio aeróbico” y “Sertralina”.

**Segundo, en el eje de los objetos (eje semántico)**, se verifica que el término “sin y con Trastorno Depresivo Mayor (TDM) en tres grados de intensidad” sólo se puede vincular con los fenómenos, no tiene referenciales corpóreos (incluso el mismo grupo obtiene puntuaciones distintas con los dos instrumentos), siendo además el TDM un concepto oscuro y confuso, pues la “idea filosófica de depresión” proviene de distintos materiales del espacio antropológico que desbordan los conceptos de éste y otros campos científicos y técnicos. De las dos puntuaciones en la Escala HAM-D y el Inventario BDI no puede segregarse a sus autores (Hamilton y Beck). Las personas de investigación o sujetos temáticos no son objetos que no cambien en el curso de la investigación, sino sujetos operatorios temáticos que cambian al menos conductualmente.

**Tercero, en el eje de los sujetos operatorios científicos (eje pragmático)**, se verifica en las normas que no puede segregarse al sujeto operatorio terapeuta de las especiales modulaciones de las operaciones técnicas de su intervención programa “Ejercicio aeróbico”.

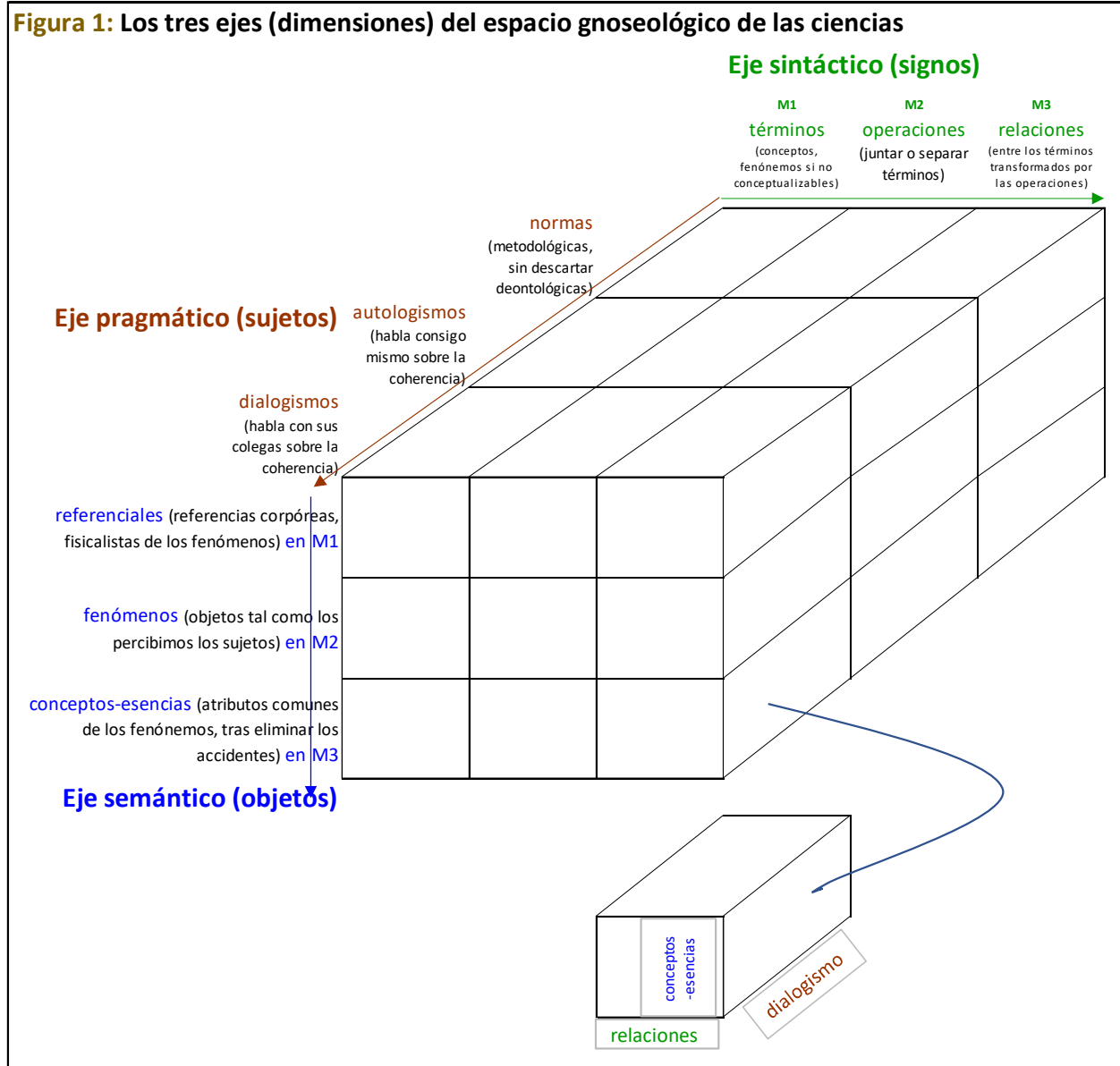
## 2º Verdades beta-2

1) El científico ..., actuando consciente o inconscientemente como un político (sanitario), dice que durante 2021 las vacunas Covid AAA fueron las que rebajaron la mortalidad en España. La científicidad ha sido reducida por la política (beta-2).

2) David Nutt dice que el éxtasis es la 18ª en la escala de más a menos DAÑOS, en una comparativa de los DAÑOS [índice consensuado por los expertos, tras una encuesta DELFI, de los daños personales (físicos y dependencia) y los daños sociales] de 15 drogas ilícitas y 5 drogas legales de uso indebido (alcohol, khat, solventes, nitritos de alquilo y tabaco, y ketamina)<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Una evaluación de este estudio puede consultarse en: <https://evalmed.es/2017/03/10/eval-grade-eaextension-ejercicio-vs-antidepresivos-para-trastorno-depresivo-mayor/>

<sup>5</sup> Nutt D, King LA, Saulsbury W, Blakemore C. Development of a rational scale to assess the harm of drugs of potential misuse. Lancet. 2007 Mar 24;369(9566):1047-53.



- 1) El eje sintáctico o de los signos, que contiene la relación que tienen los signos (de cada ciencia) entre sí.
- 2) El eje semántico o de los objetos, que contiene la relación que tienen los signos (de cada ciencia) con los objetos que representan.
- 3) El eje pragmático o de los sujetos, que contiene la relación de los signos con los sujetos operatorios o científicos que saben utilizar esos signos.

Los términos tienen como referenciales:

- objetos (sin conducta ni voluntad)
- sujetos de investigación que se comportan como objetos (por envoltura en promedios de grandes muestras o en instituciones)
- sujetos temáticos que se comportan como sujetos (variable conducta, voluntad)
- los propios términos (auto-referenciales)

Los fenómenos, en el sentido griego, son las distintas formas como los humanos desde distinta perspectiva, o varios humanos desde la misma perspectiva, perciben las imágenes y otras percepciones sensoriales, junto con creencias que acompañan a dichas percepciones.

Por ejemplo, un fenómeno es percibir una luna desde mi casa. Pero eso mismo puede ser percibido por distintos sujetos en otra ciudad, en el reflejo de un lago, en un cuadro de El Greco, en un dibujo animado, en un dibujo infantil, en un telescopio. Todos son fenómenos distintos, aunque el referente sea el mismo, el satélite

**Figura 2: Clasificación gnoseológica-materialista de las ciencias, adaptada desde la Escuela de Filosofía del Oviedo y David Alvargonzález (\*).**

CIENCIAS: Cuando en su límite de excelencia pueden construir verdades: a) alfa-1 y alfa-2, se las llama alfa operatorias; b) beta-1 y beta-2, se las llama beta operatorias.

Tipos de verdades o resultados ("evidencias") que pueden alcanzar las ciencias	Clasificación gnoseológica-materialista de las ciencias. Se clasifican según los referenciales conectados con los términos que utiliza el científico para sus operaciones: a) autorreferenciales, b) objetos; c) sujetos operatorios temáticos	Ejemplos de ciencias dentro de cada clase
<p>En el límite de la excelencia:</p> <p><b>a) alfa-1</b>, si el sujeto operatorio (ej. científico) alcanza la verdad o resultado por conexión mecánica entre la Y y la X mediante las operaciones de juntar o separar los <u>términos-objetos</u>, por una o muchas vías (ej. Ley Gravitación Universal), o de los <u>términos-autorreferenciales</u> (ej. Teorema de Pitágoras). Éstas son las únicas verdades universales, esenciales, impersonales (porque la verdad se mantiene internamente por sus conexiones objetivas, pudiendo separarse al científico de la misma).</p> <p><b>b) alfa-2</b>, si el sujeto operatorio (ej. científico) predice la verdad o resultado construido por correlaciones estadísticas entre los <u>términos-objetos</u> (aunque haya también alguna conexión mecánica), que se cumplirá o no. El sujeto operatorio (científico) no puede separarse de tal verdad hasta que se cumpla la predicción, sin ser todavía verdad alfa-2. Y sólo a partir de que se cumpla la predicción, será una verdad alfa-2. Ejemplo, estudios prospectivos estadísticos Y= cáncer pulmón, X1= fumar, que comenzaron sólo por correlaciones alfa-2. Experimentos en laboratorio con células y aislamientos, luego encontraron algunas conexiones mecánicas alfa-1 entre la Y y la X1 (como el 3-4 benzopireno), llamados por eso mecanismos plausibles explicativos.</p> <p>También un sujeto operatorio (ej. científico) puede alcanzar una verdad alfa-2 con <u>términos-sujetos de investigación</u> si, según la Ley de los Grandes Números (regresión a la media, Teorema del Límite Central), la muestra es suficientemente alta como para que sus particulares y variables conductas y voluntades queden <u>envueltas en un promedio que se comporta como un objeto</u>.</p>	<p><b>"Formales"</b>: el sujeto operatorio (ej. científico) opera con <u>términos cuyos referenciales son los propios términos</u>, que han sido contruidos por los científicos (grafos con lápiz y papel). <u>Por ello son auto-referenciales; y los signos al referirse a sí mismos son autotéticos. Las letras y los números, las variables, los ángulos, lados, se refieren a ellos mismos, no a cosas de fuera.</u> Por ejemplo, el signo "1" se refiere a sí mismo y no a 1 manzana o 1 edificio, aunque en su inicio los signos de la aritmética surgieron de los objetos. Luego se desconectan de los objetos, aunque puedan mantener algunas conexiones con los objetos.</p> <p><b>"Naturales"</b>: el sujeto operatorio (ej. científico) opera con los <u>términos cuyos referenciales son objetos</u>. <u>Por ello son hetero-referenciales, y los signos de tales términos son alotéticos porque hacen referencia a otros objetos que están fuera del signo. El objeto de fuera tiene que estar "conectado" con el signo o significación del término.</u> Por ejemplo, los signos "Cl" y "Na" se utilizan para designar los términos "cloro" y "sodio", que están conectados con los objetos "gas cloro verdoso" y "sodio sólido plateado".</p>	<p>Operaciones autoformantes: Ej. <math>n^{\circ} \text{ natural} + n^{\circ} \text{ natural} = n^{\circ} \text{ natural}</math>. Aquí está la lógica.</p> <p>Operaciones heteroformantes (Ej. <math>A - A = 0</math>). Aquí están todas las ciencias matemáticas (geometría, aritmética, topología, análisis, cálculo, álgebra, estadística...).</p> <p>Cada una de estas ciencias tienen coherencia dentro de sus respectivos espacios gnoseológicos (verdad por coherencia), pero no necesariamente unas con otras, como por ejemplo la geometría y la topología.</p> <p>La estadística funciona con términos autorreferenciales, aunque suele comenzar también conectada a objetos. Sin embargo, puede perder esta conexión, funcionando sólo como autorreferencial, después de operaciones de probabilidad (y otras más), dando resultados que son coherentes "formalmente, como fórmula matemática", pero desconectados MATERIALMENTE de los objetos del mundo fenoménico.</p> <p>Aquí estan física, química, geología, biología.</p>
<p>En el límite de la excelencia: <b>a) alfa-1</b>, únicamente cuando los <u>términos-sujetos temáticos</u> son previos (genéticos, reflejos) a las operaciones de los sujetos temáticos; <b>b) alfa-2</b>, cuando, según la Ley de los Grandes Números, en una muestra de un gran número de <u>términos-sujetos temáticos</u>, a pesar de cada sujeto temático tiene sus particulares variaciones de conducta y voluntad, <u>el promedio de todos ellos se comporta progresivamente más como un objeto</u> a medida que crece el número de la muestra. En el resto de situaciones, <b>beta-1 o beta-2</b>, que ejemplificado en las categorías historia y prehistoria sería así:</p> <p><b>c) beta-1</b>, si el investigador (historiador) reconstruye las operaciones del <u>término-sujeto temático</u> interpretadas desde relatos y reliquias (ej. batallas de Napoleón), teniendo que realizar las operaciones similares que el sujeto temático, permaneciendo el investigador en la misma escala que el sujeto temático.</p> <p><b>d) beta-2</b>, si las operaciones del <u>término-sujeto temático</u> las interpreta el investigador (pre-historiador) por las reliquias (sin relatos), y reconstruye la lanza o la flecha de un hombre de Neanderthal a partir de la punta de sílex que encuentra como reliquia.</p>	<p><b>"Humanas y etológicas"</b>: el sujeto operatorio (ej. científico) opera con <u>términos cuyos referenciales son sujetos operatorios temáticos QUE ESTÁN MATERIALMENTE EN EL CAMPO</u>. <u>Por ello son hetero-referenciales, y los signos de tales términos son alotéticos. El sujeto temático de fuera tiene que estar "conectado" con el signo o significación del término.</u></p> <p><b>"Históricas"</b>: el sujeto operatorio (ej. científico) opera con <u>terminos cuyos referenciales son las operaciones de sujetos operatorios temáticos, pero deducidas desde los objetos (reliquias con o sin relatos)</u>. El sujeto temático NO ESTÁ MATERIALMENTE EN EL CAMPO. <u>Son hetero-referenciales, y sus signos son alotéticos. Las reliquias y/o relatos desde los que se deducen las operaciones de los sujetos temáticos tienen que estar "conectados" con los signos o significación de los términos.</u></p>	<p>El sujeto temático no maneja un lenguaje de palabras: etología, psicología animal, sociología animal.</p> <p>El sujeto temático sí maneja un lenguaje de palabras: lingüística, antropología cultural, economía, sociología humana, psicología humana.</p> <p>Con escritura: historia.</p> <p>Sin escritura: arqueología, prehistoria.</p>

(\*) Lección en Escuela de Filosofía de Oviedo, 15-ene-2018; David Alvargonzález

[https://youtu.be/k25F2\\_-Q3UY](https://youtu.be/k25F2_-Q3UY)

**Figura 3: Clasificación de las verdades alcanzadas por las ciencias, técnicas y saberes prudentiales en sus respectivos límites de excelencia, adaptada desde la teoría del cierre categorial de las ciencias de Gustavo Bueno, y Salvador Centeno**

Verdades, evidencias o resultados	Referenciales de los términos que el Sujeto gnoseológico (sujeto operatorio, ej. científico) junta o separa mediante las operaciones para construir (obtener) las verdades o resultados (conexiones o relaciones)	Las operaciones del Sujeto gnoseológico (sujeto operatorio, ej. científico) que construye la verdad, ¿son segregables de la verdad que ha construido?	Las operaciones de juntar o separar los términos logran entre X e Y: a) una conexión mecánica; o b) una co-relación	Fórmula (forma) de representación de la verdad construida	Tipos de modulación de las verdades
alfa-1	a) <b>alfa-1 objetuales:</b> los referenciales de los términos son <u>fisicalistas, objetos</u> (corpóreos, materiales); o b) <b>alfa-1 autorreferenciales:</b> el referencial del signo del término es el propio signo del término	<b>Segregables totalmente.</b> La verdad se puede reconstruir mediante distintos cursos operatorios a los que utilizó el científico que construyó esa verdad. Ej. Teorema de Pitágoras (ciencias autorreferenciales, geometría y las demás matemáticas); Ley de la Gravitación Universal, Curvas dosis-respuesta de la Farmacodinamia (ciencias naturales)	conexión material por cocontinuidad o contigüidad (conexión mecánica, mecanismo)	$Y = f_c(X)$ : La verdad Y está conectada materialmente con X en función de los valores X. Esta es la condición para la causalidad	Verdades impersonales alfa-1: universales, esenciales, nomotéticas
alfa-2	<b>alfa-2 objetuales:</b> referenciales <u>fisicalistas, objetos</u> . También con referenciales <u>sujetos de investigación</u> si la muestra es suficientemente alta como para que sus particulares y variables conductas y voluntades queden envueltas en un promedio que se comporta como un objeto.	<b>Segregables pero no totalmente.</b> Ej. Farmaco-epidemiología, Psico-epidemiología, Meteorología, "Ciencias del cambio climático" basadas en simulaciones estadísticas con ordenadores, pero sin experimentos de juntar y separar los términos con las manos (laboratorio)	co-relación estadística	$Y = f_r [possible c] (X)$ : La verdad Y está relacionada y no conectada materialmente (pero se supone posible su conexión, hoy desconocida) con X en función de los valores X. Sin conexión no hay causalidad sino asociación estadística	Verdades impersonales alfa-2 (cuasi impersonales): son verdades de predicción, si bien sólo desde el momento en que se cumple la predicción, pues hasta entonces son verdades <u>personales</u>
beta-1	<b>beta-1.1:</b> referenciales <u>sujetos operatorios temáticos presentes en el campo</u> (con lenguaje: psicología, sociología; o sin lenguaje: etología), cuyas operaciones puede manipular el científico en el presente para observar en ese mismo presente cómo afecta sobre la conducta subjetual y/o subjetiva de los sujetos temáticos.	<b>No segregables.</b> La verdad de las conductas de los sujetos temáticos presentes en el campo (sociología, psicología) sólo se puede reconstruir con las mismas operaciones del científico que construyó esa verdad (y mediante una inmersión a la misma escala en la que los sujetos temáticos del presente operan en el presente u operaron en el pasado)	co-relación estadística (sociología, psicología), o relación <u>vectorial no estadística</u> (la sociología es historia)	$Y = f_r [impossible c] (X)$ : Y relacionado y no conectado materialmente (porque es imposible su conexión material) con X en función de los valores X. Sin conexión no hay causalidad sino asociación estadística	Verdades personales beta-1.1: habituales en ciencias de la sociología y de la psicología
	<b>beta-1.2:</b> referenciales <u>sujetos operatorios temáticos no presentes en el campo</u> (historia), cuyas operaciones se construyen desde el presente mediante las reliquias y relatos	<b>No segregables.</b> La verdad de las conductas de los sujetos temáticos no presentes en el campo (historia) sólo se pueden reconstruir con las mismas operaciones del historiador que construyó esa verdad (y mediante una simulación de inmersión a la misma escala en la que operaron los sujetos temáticos del	co-relación estadística (la historia es sociología), o relación <u>vectorial no estadística</u> (historia)	$Y <- X \mid [Y <- No[NoX]]$ : La verdad Y está relacionada con X a condición de que Y no esté relacionada con NoX	Verdades personales beta-1.2: del tipo ciencia historia
	<b>beta 1.3:</b> referenciales <u>sujetos operatorios temáticos no presentes en el campo</u> , cuyas operaciones sólo se pueden construir a través de las reliquias	<b>No segregables.</b> La verdad de los sujetos temáticos no presentes en el campo, sin relatos y sólo con reliquias (arqueología), sólo se puede reconstruir con las mismas operaciones que hizo el arqueólogo con las reliquias, con las que construyó esa verdad. Desde una punta de flecha (reliquia, sin relato), el arqueólogo construye la flecha completa y desde ese objeto completo construye las operaciones que el sujeto temático pudo hacer, y desde ahí construye los	relación <u>vectorial no estadística</u> (arqueología)	$Y <- X \mid [Y <- No[NoX]]$ : La verdad Y está relacionada con X a condición de que Y no esté relacionada con NoX	Verdades personales beta-1.3: del tipo ciencia prehistoria
beta-2 (técnicas, saberes prudentiales: ej. economía, derecho, política)	<b>beta-2:</b> referenciales <u>sujetos cuyas operaciones fenoménicas no pueden abstraerse, conceptualizarse, esencializarse</u> . Desde el mundo fenoménico no pueden hacer el <i>regressus</i> al mundo de las formas, esencias, fórmulas	<b>No segregable.</b> Los resultados o verdades beta, en sus 5 modulaciones de verdades personales, necesitan reconstruirse con la mismas operaciones particulares de las personas particulares que la construyeron.	relación <u>vectorial no estadística</u>	$Y <- X \mid [pueda ser sugerida, inducida o impuesta por X]$ : La verdad Y está relacionada con X a condición de que pueda ser sugerida, inducida o impuesta por X	Verdades personales beta-2: a) por consenso; b) por acuerdo; c) por revelación o mostrativas; d) normativas

NOTA: En los significados de la Medicina Basada en la Evidencia (MBE), "evidencia" es "verdad" o "resultado". Todas las evidencias, verdades o resultados son construidas (o reconstruidas) por sujetos operatorios.

Elaboración: Galo Sánchez Sánchez

**Figura 4: APARIENCIAS FALACES O NEGATIVAS (o al menos veraces) CONFIGURATIVAS DE PRESENCIA O DE AUSENCIA**

Gustavo Bueno. *Televisión: Apariencia y Verdad*. Gedisa, Barcelona 2000. Cap "Introducción", p 28-38

**Apariencia falaz de presencia:** La mariposa caligo despliega sus alas pareciendo que está presente un búho



**Apariencia falaz de ausencia:** El animal depredador pareciendo que está ausente.



**Apariencia falaz de presencia:** Ejemplos de las llamadas genéricamente "Ciudades de Potemkin" (por el viaje de Catalina II la Grande a Crimea en 1787), cervecería antes castillo en Kolin (República Checa)

